

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

dle rozdělovníku

datum
21. dubna 2017

oprávněná úřední osoba
Ing. Emilie Klinkovská

číslo jednací
KUZL 8717/2017

spisová značka
KUSP 8717/2017 DOP/Kli

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KÚZK ODSH nebo odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podal **pan František Nedbal, nar. 17.6.1953, bytem Lubná 37, 767 01 Lubná** (dále jen „odvolatel“), rozhodnutí Městského úřadu v Kroměříži, odboru občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství (dále jen „speciální stavební úřad“), spis. zn. MeUKM/043488//2016/06, č.j. MeUKM/075888/2016 ze dne 23.11.2016, kterým bylo rozhodnuto o povolení stavby „ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ - SO 01 Komunikace zpevněné plochy, na pozemcích parc. č. 746/15, 3176, 3709, 3724, 3725, 3726 v katastrálním území Lubná pro stavebníka obec Lubná, Lubná 177, 767 01 Kroměříž v zastoupení TRIGON-projekt, spol. s r.o., Kollárova 1007/45, 767 01 Kroměříž.

KÚZK ODSH po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **t a k t o**:

odvolání pana Františka Nedbala, nar. 17.6.1953, bytem Lubná 37, 767 01 Lubná,

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu v Kroměříži, odboru občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, spis. zn. MeUKM/043488//2016/06, č.j. MeUKM/075888/2016 ze dne 23.11.2016, kterým bylo rozhodnuto o povolení stavby „ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ - SO 01 Komunikace zpevněné plochy,

se potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Lubná, Lubná 177, 767 01 Kroměříž, IČ: 00287458

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že obec Lubná, jako stavebník, podala dne 1.7.2016 žádost o vydání stavebního povolení na stavby „ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ - SO 01 Komunikace zpevněné plochy. Pro umístění stavby bylo Městským úřadem v Kroměříži, stavebním úřadem (dále jen „obecný stavební úřad“) vydáno dne 24.11.2015 pod

č.j.02/328/058145/2644/57/2015/Ber rozhodnutí o umístění stavby, které nabylo právní moci dne 29.12.2015. Územní rozhodnutí platí podle ust. § 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), dva roky od nabytí právní moci a je zřejmé, že žádost byla podána v době platnosti územního rozhodnutí. Souhlas s vydáním stavebního povolení na stavbu „ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ vydal obecný stavební úřad dne 25.2.2016.

Zahájení řízení bylo oznámeno účastníkům řízení, mimo obec Lubná v zastoupení TRIGON-projekt spol. s r.o. Kroměříž a dotčených orgánů, veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 19.7.2016 na úřední desce Městského úřadu Kroměříž a 20.7.2016 na úřední desce Obecního úřadu Lubná. Oznámení o zahájení řízení bylo rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doručování veřejnou vyhláškou se provádí tak, že se doručovaná písemnost vyvěsí na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji zašle též příslušným obcím k vyvěšení na úřední desce. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, se písemnost považuje za doručenu.

V oznámení o zahájení řízení byli účastníci řízení i dotčené orgány seznámeni s předmětem řízení, tj. stavbou „ZTV za kulturním domem v Obci Lubná“ - SO 01 Komunikace zpevněné plochy, s tím, že účastníci řízení a dotčené orgány mají možnost se seznámit s podklady pro rozhodnutí a účastníci řízení mohou uplatnit své námitky popřípadě důkazy a dotčené orgány svá závazná stanoviska k oznámení o zahájení řízení do 19.8.2016 s upozorněním, že k později podaným námitkám, důkazům či závazným stanoviskům nebude přihlédnuto.

Stavební úřad mimo stavebníka vzal jako účastníky řízení vlastníky sousedních pozemků nebo staveb na nich, případně toho kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich právo prováděním stavby přímo dotčeno. Do tohoto okruhu zařadil pozemky parc. č. 78, 82, 746/7, 746/8, 746/12, 746/16, 746/19, 746/23, 746/24, 746/28, 746/41, 746/44, 746/47, 746/49, 746/50, 749/5, 962/2, 963/3, 962/4, 969/2, 971/2, 2021/5, 2108, 2119, 2870, 2871, 2872, 2906, 2907, 2908, 2909, 2911, 2912, 2913 a st. 80, 247, 311 vše v k.ú. Lubná.

Stavební úřad upustil od ústního jednání a dal účastníkům řízení a dotčeným orgánům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do nich a stanovil lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit své námitky, popř. důkazy a dotčené orgány závazná stanoviska.

Na zahájení řízení reagoval odvolatel podáním námitek ze dne 2.8.2016 označených jako „žádost o zastavení řízení o vydání stavebního povolení pro stavbu ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ s tím, že navrhovaná stavba jej jako přímého souseda ohrožuje nejen na zdraví, ale i na životě a nejen jej, ale i další osoby, včetně dětí a zvířat, které se pohybují na jeho pozemku. Odvolatel namítá, že jeho dům je starý a prováděním stavebních prací a následným užíváním parkoviště s obratištěm může dojít k sesuvu půdy a žádá o provedení geologického průzkumu a vyjádření nezávislého statika. Ohrožení zdraví předpokládá v negativním vlivu výfukových plynů z vozidel a hluku, který takový provoz předpokládá. Dále pak zmiňuje znehodnocení dětského hřiště a svou snahu o kompromisní řešení. Toto podání dále podepsaly Anna Chlopánová, 767 01 Lubná 123 a Libuše Nakládalová, Spáčilova 3036, 767 01 Kroměříž jako majitelé pozemků a budov, pro které je stavba parkoviště s obratištěm nepřijatelná z důvodu ohrožení jejich staveb.

Na základě námitek podaných do řízení odvolatelem a spolupodepsaných pí. Nakládalovou a Chlopánovou speciální stavební úřad vyzval stavebníka dne 1.9.2016 k doplnění podkladů pro rozhodnutí o předložení geologického posudku pozemku p.č. 746/15 k.ú. Lubná včetně posouzení vlivu při provádění a užívání umístěné stavby na sousední pozemky p.č. 78, 746/44 a 2119 k.ú. Lubná a stavební řízení usnesením č.j. MeUKM/056455/2016 ze dne 1.9.2016 přerušil.

Po doplnění spisového materiálu o inženýrsko-geologické posouzení ze dne 7.10.2016 zpracovaného Ing. Radomírem Matějkou (odborná způsobilost v inženýrské geologii č. 1337/2001) dal speciální stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu Sdělením o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. MeUKM/067310/2016 ze dne 19.10.2016 možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, nahlédnout do nich a případně navrhnout důkazy. Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad žádné vyjádření či důkazy neobdržel, vydal dne 23.11.2016 pod č.j.

MeUKM/075888/2016 stavební povolení, kterým stavbu „ZTV za kulturním domem“- SO 01 Komunikace a zpevněné plochy, v rozsahu popisu ve výrokové části rozhodnutí povolil, stanovil podmínky pro její provedení a ochranu veřejných zájmů a sousedních nemovitostí, vypořádal se s podanými námitkami a poučil účastníky řízení o možnosti podání odvolání.

Z průběhu stavebního řízení, vydaného stavebního povolení a předloženého spisového materiálu lze konstatovat, že žádost o vydání stavebního povolení podaná obcí Lubná v zastoupení Trigon-projekt, spol. s r.o. byla doložena projektovou dokumentací zpracovanou autorizovanou osobou. Ing. Jaroslav Šico je autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 1300504. Podle projektové dokumentace a technické zpráv bude komunikace ke kulturnímu domu v šířce 3,5 m s výhybnami ukončena parkovištěm s kolmým stáním pro 10 osobních vozidel s jedním místem vyhrazeným pro tělesně postižené. Srážková voda bude odvedena do nových uličních vpustí rozmístěných po trase komunikace. Ke stavebnímu řízení byla zajištěna kladná závazná stanoviska dotčených orgánů a to, koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kroměříž sp. zn. MeUKM/18768/2016/02/OZP/Tu ze dne 29.4.2016, sdělení Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Dopravní inspektorát Kroměříž č.j. KRPZ-29537-1/ČJ-2016-150806 ze dne 14.3.2016, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 06953/2016 ze dne 8.4.2016, souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje č.j. HSZL-2234-2/KM-2016 ze dne 23.5.2016 a kladná vyjádření správců či vlastníků inženýrských sítí E.ON Servisní s.r.o., E.ON Česká republika, Vak Kroměříž, RWE Distribuční služby, s.r.o. a České telekomunikační infrastruktury a.s.

Pro umístění stavby „ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí a o umístění stavby komunikace s parkovištěm na předmětném pozemku tedy již bylo rozhodnuto.

Proti stavebnímu povolení podal účastník řízení pan František Nedbal jako vlastník pozemku parc.č. 78 a st. 80 (rodinný dům č.p. 37) v k.ú. Lubná dne 13.12.2016 odvolání.

Z dokladů o doručení rozhodnutí účastníkům řízení bylo zjištěno, že účastníkům řízení, mimo obce Lubná v zastoupení TRIGON-projekt, spol. s r.o., které je jako stavebníkovi doručováno jednotlivě v režimu ust. § 27 odst. 1 ve vazbě na ust. § 144 odst. 6 správního řádu, bylo stavební povolení doručeno veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu v Kroměříži 23.11.2016 a patnáctým dnem, tj. 8.12.2016, bylo rozhodnutí doručeno všem účastníkům, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou. Dnem 9.12.2016 tak počala běžet odvolací lhůta, která činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne doručení. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení včas.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že odbor dopravy v Kroměříži s ním nekomunikuje, že se 25.7.2016 obrátil na odbor dopravy se žádostí o zastavení vydání stavebního povolení a do dne podání odvolání úřad neodpověděl na jeho stížnost podanou 14.11.2016, ve které si stěžoval na to, že úřad nereagoval na jeho žádost o zastavení vydání stavebního povolení. Žádá Krajský úřad ve Zlíně, aby mu byl nápomocen domoci se práva, neboť se cítí navrhovanou stavbou, resp. její částí a to konkrétně parkovištěm a obratištěm velmi ohrožen. Posouzení Ing. Matějkou ze dne 7.10.2016 považuje za nepravdivé, neboť svah na jeho pozemku není sanován hrubým lomovým kamenem, ale drobným kamenem z rekonstrukce domu, že i pouhým okem je vidět, že dochází k poklesům v terénu a dlouhodobé působení geodynamických procesů zapříčiňuje i naklonění stromů na pozemku. Nedůvěru vyjadřuje i k vyjádření, že zvýšené obrubníky podél východní části parkoviště a odvod srážkových vod budou mít vliv spíše pozitivní. Odvolatel dále uvádí, že žádné umělé zásahy do svahu nečiní, pouze odstranil hlínu, která se sesunula z navezeného svahu, a vyvezl ji na pozemek. Další odvolací námitka se týká obavy ze znehodnocení nemovitosti a její ceny vybudováním parkoviště s obratištěm, kdy jeho dům se ocitne doslova „jako uprostřed kruhového objezdu“. Dům se stane neprodejným a neobyvatelným. Bude to mít dopad na jeho životní prostředí. Hluk z parkujících aut a karcinogenní výfukové plyny budou klesat přímo k jeho oknu. Dle jeho názoru mohlo být parkoviště posunuto o pár metrů vedle kulturního domu a nikoho by to nerušilo. Závěrem odvolatel žádá odvolací orgán, aby zastavil vydání stavebního povolení až do doby posouzení dopadu stavby na jeho bezpečnost a zabudování měřicí techniky, aby byl včas varován před sesuvem, a své odvolání doplňuje prosbou na obec, aby zvažila posunutí stavby parkoviště o pár metrů.

Odvolací orgán při přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil, že se speciální stavební úřad námitkou odvolatele uplatněnou v průběhu řízení, týkající se jeho obavy o bezpečnost řádně zabýval a z toho důvodu vyzval stavebníka k doplnění podkladů o posouzení stability svahu východně od parkoviště. Z projektové dokumentace i inženýrsko-geologického posouzení je zřejmé, že provedením stavby nedojde k zásahu, který by mohl způsobit ohrožení jeho pozemku či jeho rodinného domu. Voda ze zpevněného povrchu komunikace ohraničené obrubníky bude sváděna do kanalizačních vpustí a nové kanalizace. Zvýšené obrubníky, zejména podél východní strany komunikace, zabrání povrchovému odtoku srážek ze zpevněných ploch na travnatý pás a jejich zasakování do koruny strmějšího úpatí svahu. Navržená konstrukce silnice s obrubníkem stávající bezpečnost stavby ovlivní spíše pozitivně.

K části odvolání, ve které odvolatel uvádí, že Ing. Matějka ve svém posouzení uvedl nepravdivý údaj o sanování pozemku hrubým lomovým kamenem, odvolací orgán uvádí, že tento údaj je uveden pouze v úvodu posouzení v části „popis místa“ bez jakéhokoliv dalšího vlivu na vlastní inženýrsko-geologické posouzení, a pro závěrečné hodnocení bezpečnosti svahu je bezvýznamný.

Pokud odvolatel měl pochybnosti o správnosti inženýrsko-geologického posouzení, měl možnost po seznámení se s podklady pro rozhodnutí předložit oponentní posudek či jiný adekvátní důkaz, kterým by zjištění a závěry uvedené v posouzení Ing. Matějky vyvrátil.

K žádosti odvolatele o zastavení stavebního řízení ze dne 25.7.2016 podané do stavebního řízení o povolení stavby „ZTV za kulturním domem v obci Lubná“ odvolací orgán uvádí, že toto podání speciální stavební úřad správně posoudil v souladu s ust. § 37 správního řádu podle jeho skutečného obsahu jako námitky do zahájeného stavebního řízení. Skutečným obsahem tohoto podání jsou námitky účastníka řízení proti vydání stavebního povolení a nebyl tudíž žádný zákonný důvod vést o „žádosti“ odvolatele „řízení o zastavení stavebního řízení“ a ani důvod samostatně o tom odvolatele informovat. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, že se speciální stavební úřad tímto podáním zabýval, na něj reagoval a způsob jak se s námitkami v něm uvedenými vypořádal, pak v odůvodnění rozhodnutí srozumitelně popsal.

Pro informaci odvolací orgán uvádí, že zastavení řízení o žádosti je upraveno ust. § 66 správního řádu a neumožňuje řízení na žádost účastníka zastavit. Projednávání stížností je samostatným postupem, kterým se nelze v tomto odvolacím řízení zabývat.

K části odvolání, ve které odvolatel uvádí, že žádné umělé zásahy do svahu nečiní a pouze odstraní hlínu, která se sesunula z navezeného svahu, a vyvezl ji na pozemek, odvolací orgán uvádí, že speciální stavební úřad ve svém rozhodnutí žádné umělé zásahy na pozemku odvolatele nezmiňuje.

V odvolání uvedenou námitkou týkající se znehodnocení a ceny rodinného domu stavbou parkoviště se speciální stavební úřad nemohl zabývat, neboť taková námitka nebyla v řízení uplatněna přesto, že účastníci byli upozorněni na to, že námitky musí být uplatněny nejpozději ve lhůtě stanovené speciálním stavebním úřadem, jinak k nim nebude přihlédnuto. Jelikož námitka na znehodnocení a cenu stavby nebyla ve stavebním řízení u orgánu prvního stupně uplatněna, nemůže se touto námitkou zabývat ani odvolací orgán.

V průběhu stavebního řízení byla v podání označeném jako „žádost o zastavení povolení stavby“ uvedena námitka, že umístěním stavby parkoviště nad rodinný dům odvolatele, vzhledem k jeho situování, se rodinný dům stane téměř neobyvatelný. Tato námitka není námitkou na snížení ceny stavby, ale obavou o její obyvatelnost. Tuto námitku, pokud měl obavu z toho, že umístěním stavby parkoviště nad rodinným domem se tento dům stane neobyvatelným, mohl odvolatel uplatnit v územním řízení, kdy se rozhodovalo o umístění stavby a nikoliv až v řízení stavebním, ve kterém stavební úřad musí umístění stavby schválené pravomocným územním rozhodnutím respektovat.

Pokud odvolatel v odvolání namítá nevhodné umístění parkoviště a s tím související obtěžování hlukem a výfukovými plyny odvolací orgán uvádí, že o umístění stavby bylo pravomocně rozhodnuto územním rozhodnutím o umístění stavby, které nabylo právní moci dne 29.12.2015. Námitky k umístění stavby mohli účastníci územního řízení uplatnit pouze v územním řízení. O možnosti vznést námitky k umístění stavebního záměru obce Lubná v územním řízení a to pouze ve stanovené lhůtě byli účastníci územního řízení v jeho průběhu řádně poučeni. K námitkám k umístění stavby, které mohly být uplatněny v územním řízení se podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona v řízení o povolení stavby nepřihlíží, a to jak v řízení vedeném stavebním úřadem I. stupně, tak ani v řízení odvolacím. Ve stavebním řízení může podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, tedy nikoliv k jejímu umístění.

K umístění i povolení stavby byla vydána kladná závazná stanoviska dotčených orgánů i Krajské hygienické stanice Zlínského kraje. Podmínky stanovené tímto dotčeným orgánem byly tak jako i další podmínky vzešlé z podkladů pro rozhodnutí a výsledku řízení zapracovány do podmínek stavebního povolení.

K žádosti na odvolací orgán, aby zastavil vydání stavebního povolení až do doby posouzení dopadu na bezpečnost odvolatele a zabudování měřicí techniky, aby byl včas varován před sesuvem, odvolací orgán uvádí, že ze spisového materiálu nebylo zjištěno, že by předmětná stavba mohla způsobit sesuv a jejím provedením dojde spíše ke zlepšení podmínek v daném místě.

K prosbě, aby obec zvážila posunutí stavby parkoviště, odvolací orgán uvádí, že není oprávněn stavebníka přesvědčovat o změně umístění stavby a takto zasahovat do záměru stavebníka.

Po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy a správnosti včetně předloženého spisového materiálu v celém rozsahu a správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, je správné, nezjistil ani skutečnosti, které by byly důvodem pro zastavení řízení, a proto rozhodl jak shora uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emilie Klinkovská
vedoucí oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Kroměříž a Obecního úřadu Lubná. 15. den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje

Obdrží:

Účastník řízení, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě:

Obec Lubná, Lubná 177, 767 01 Kroměříž - DS
zastoupena TRIGON-projekt, spol. s r.o., Kollárova 1007/45, Kroměříž - DS

Odvolatel (dodejka):

František Nedbal, Lubná 37, 767 01 Lubná

Účastníci řízení podle § 109 stavebního zákona a podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1, 2 ve spojení s § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Zlínského kraje.

- vlastníků pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, tj.:
Jedná se o pozemek parc.č. 3725 k.ú. Lubná.
- vlastníků stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena
- vlastníků sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno:
Jedná se o pozemky parc.č. 78, 82, 746/7, 746/8, 746/12, 746/16, 746/19, 746/23, 746/24, 746/28, 746/41, 746/44, 746/47, 746/49, 746/50, 749/5, 962/2, 963/3, 962/4, 969/2, 971/2, 2021/5, 2108, 2119, 2870, 2871, 2872, 2906, 2907, 2908, 2909, 2911, 2912, 2913 a st. 80, 247, 311 vše v k.ú. Lubná.

Dotčené orgány a obce, kterým se doručuje jednotlivě (DS):

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, DI Kroměříž
Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení:

Obecní úřad Lubná, Lubná 177, 767 01 Kroměříž - k vyvěšení
Městský úřad Kroměříž, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž - k vyvěšení

Správní orgán:

Městský úřad Kroměříž, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž (spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí)