

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle níže uvedeného rozdělovníku

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
17.12.2018	Ing. arch. Marie Mokořová	KUZL 86132/2018	KUSP 72268/2018 ÚP-Mo

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podala Libuše Nakládalová, nar. 17. 7. 1948, Spáčilova 3036, 767 01 Kroměříž (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 21. 5. 2018 pod č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber. Tímto rozhodnutím stavební úřad rozhodl tak, že:

I. Vydal dle ust. § 129 odst. 2 a 3 a dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, **dodatečné povolení** na stavbu

„Rekonstrukce pivnice v KD Lubná“ Lubná č. p. 161

na pozemku st. p. 247, parc. č. 746/15 v katastrálním území Lubná u Kroměříže (dále též „stavba“).
Stavebníkem je Obec Lubná, IČO 00287458 Lubná 177, 767 01 Lubná (dále též „stavebník“).

II. Stanovil podmínky pro dokončení stavby.

III. Stanovil podmínky pro užívání stavby.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

z a m í t á

a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber ze dne 21. 5. 2018

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Obec Lubná, IČO 00287458, Lubná 177, 767 01 Lubná

Odůvodnění:

Vzhledem ke skutečnosti, že pozemky zmiňované níže v tomto textu se nachází v jednom katastrálním území, a to v katastrálním území Lubná u Kroměříže, nebude již dále v textu tato skutečnost zmiňována.

Stavební úřad vydal dne 21. 5. 2018 pod č. j. 02/330/045336/2265/21/2016/Ber rozhodnutí, kterým dodatečně povolil výše uvedenou stavbu a stanovil podmínky pro její dokončení a užívání. Jedná se o změnu dokončené stavby, a to o přístavbu pivnice ke kulturnímu domu se sociálním zařízením, salonek s posezením a stavební úpravy.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedla, že nebyly splněny podmínky pro vydání dodatečného povolení stavby, neboť stavební v řízení postupoval autoritativně a snažil se hledat možnosti pro obranu stavebníka, aniž by se zabýval požadavky účastníků řízení, zejména námitkami odvolatelky, čímž došlo k nezákonnému vydání rozhodnutí. Odvolatelka v této souvislosti namítala porušení základních zásad správní činnosti dle ust. § 2 až 5 správního řádu. Odvolatelka uvedla, že měl být vybudován jí navrhovaný pevný plot v délce 20 m, který by zabránil znečištění jejího pozemku uživateli pivnice. Stavební úřad však konstatoval, že pivnice je vybavena dostatečným počtem sociálních zařízení a nelze předjímat nepřístojné chování uživatelů pivnice. Toto tvrzení stavebního úřadu považuje odvolatelka za pouhou spekulaci, neboť má s chováním opilých osob v blízkosti jejího pozemku letité zkušenosti.

K doložené hlukové studii odvolatelka uvedla, že její závěry jsou zcela neobjektivní a je až zarážející, že odborná firma provede měření a posouzení v době, kdy dotčené zařízení není v provozu.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se z účastníků řízení vyjádřil stavebník, který uvedl, že předmětná pivnice je součástí stavby kulturního domu se samostatným vchodem. Kulturní dům byl postaven v roce 1973 a je situován na okraji obce. Pohostinská činnost se provozovala v této pivnici od začátku 90-tých let až do roku 2015, kdy byla vypovězena smlouva s provozovatelem. Obec se rozhodla provést rekonstrukci stávajícího objektu, a to zejména proto, že elektroinstalace i sociální zařízení byly v havarijním stavu a neodpovídaly současným normám. Součástí tohoto zařízení bylo po celou dobu užívání i venkovního posezení a za celé období užívání, tj. od 90-tých let do roku 2015, nebyla ze strany odvolatelky podána žádná stížnost ani podnět k tomuto provozu. Problémy nastaly až se zahájením rekonstrukce. Stavebník dále uvedl, že odvolatelka se v obci zdržuje jen občas jako chalupář a jen v denních hodinách. Stavebník nesouhlasí s tvrzením odvolatelky týkajícím se vybudování pevného plotu v délce 20 m. V průběhu ústního jednání na místě samém byl předložen návrh na provedení betonového prefabrikovaného oplocení v délce 25 metrů, se kterým účastníci při ústním jednání na místě samém souhlasili, nicméně odvolatelka nakonec svůj souhlas s tímto návrhem zrušila a předkládala další nereálné požadavky.

Pokud se týká namítané hlukové studie, má stavebník za to, že hluková studie se provádí před stavbou jako podklad ke stavebnímu řízení.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl, že v celém řízení postupoval dle základních zásad činnosti správních orgánů a k dalším bodům odvolání, které jsou totožné s námitkami uplatněnými v průběhu řízení, uvedl, že tyto námitky v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal a odůvodnil je. Dále stavební úřad uvedl, že stavebník doložil dne 14. 2. 2018 hlukovou studii zpracovanou RNDr. Jiřím Matějem a při ústním jednání tuto studii odvolatelka nezpochybnila. Z výpočtu šíření hluku ve venkovním prostoru vyplývá, že ekvivalentní hladina akustického tlaku šířeného z interiéru provozní místnosti a salonku pivnice bude na hranici chráněného venkovního prostoru stavby nejbližšího rodinného domu menší, než hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru pro denní i noční dobu. Dále uvedl, že stavba musí při svém provádění i provozu splňovat Nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Stavení úřad dále ve výrokové části stanovil podmínky pro dodržení hlukových limitů (podmínka pro dokončení stavby č. 9 a podmínka č. 1).

K námitkám, které směřují k povinnostem obce Lubná, stavební úřad uvedl, že se jedná o námitky občanskoprávního charakteru a odvolatelka je musí uplatnit u příslušného soudu.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. včasné a přípustné. Z předloženého spisového materiálu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že odvolatelka má vlastnické právo k sousednímu pozemku parc. č. 971/2 a pozemku parc. č. st. 84, jehož součástí je stavba rodinného domu č. p. 58, a proto je dle ust. § 85 a § 109 stavebního zákona účastníkem řízení. Vzhledem k tomu, že rozhodnutím může být vlastnické právo k těmto pozemkům předmětnou stavbou přímo dotčeno, měla v souladu s ust. § 81 správního řádu právo podat odvolání proti

